



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova-Republic of Kosovo**  
**Qeveria -Vlada-Government**  
**Ministria e Drejtësisë - Ministarstvo Pravde - Ministry of Justice**  
**Departamenti për Profesione të Lira-Departmant Slobodnih Profesija- Department of**  
**Freelance Professions**

Komisioni Disiplinor/Disiplinska Komisija/The Disciplinary Comitee

DPL.nr.24/2020

**KOMISIONI DISIPLINOR PËR PËRMBARUESIT PRIVAT**, në përbërje nga Adnan Isufi, kryesues, Diellza Hoxha dhe Rushit Hoxha, anëtarë të komisionit, në lëndën disiplinore ndaj përmbaruesit privat, organ përmbarues, i emëruar nga Ministria e Drejtësisë e Republikës së Kosovës ( tash e tutje Ministria e Drejtësisë) për Territorin e Gjykatës Themelore të Lira-Departamenti për Profesione të Lira- Divizioni për Noterinë dhe Përmbarimin Privat, znj, Fadilete Hoxha, në cilësi të iniciuesit të procedurës disiplinore, dhe përmbaruesit privat, pas mbajtjes së seancës së këshillimit dhe votimit të mbajtur me datën 30.12.2020, Komisioni, me shumicë votash, e mori këtë:

**V E N D I M**

- I. Organi përmbarues-Përmbaruesi Privat, emëruar për territorin e Gjykatës Themelore në Prishtinë, është përgjegjës për shkelje disiplinore nga neni 367 par 1, pika 1.2 të LPP-së.
- II. Për kryerjen e kësaj vepre disiplinore, përmbaruesi privat, shqiptohet masa disiplinore "gjobë në të holla," në shumën prej 500 € (pesëqind Euro) e paraparë me nenin 368 par 1, pika 1.3 të LPP-së.
- III. Detyrohet përmbaruesi privat, të bëjë pagesën në emër të gjobës së shqiptuar me këtë vendim, në llogarinë bankare të Buxhetit të Republikës së Kosovës, brenda afatit prej një (1) muaji duke e llogaritur nga dita e dorëzimit të këtij vendimi përmbaruesit privat.

## Arsyetim

Me datën 03.11.2020, pala ankuese- [ ] ka paraqitur ankesë në Ministrinë e Drejtësisë për fillimin e procedurës disiplinore ndaj përmbauesit privat [ ] si organ përmbaues, i emëruar nga Ministria e Drejtësisë për Territorin e Gjykatës Themelore për shkelje disiplinore nga neni 367 par 1, nën par 1.1, 1.2, 1.4, 1.5 dhe 1.9 të LPK-së. Pala ankuese pretendon që përmbauesi privat i ka bllokuar llogarinë bankare me pretendimin për borxhin në vlerë prej 700 euro (shtatëqind €) me kamatë prej 8 % në vit si dhe ka kërkuar sekuestrimin e sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme deri në vlerën e cekur. Pala ankuese thekson se asnjëherë nuk ka pranuar e-mail apo faturë dhe nuk ka nënshkruar faturë për shërbime nga kolegji "ILIRIA." Tutje, thekson se urdhëri përmbaues P.nr 588/20 është lëshuar në bazë të një e-maili dhe fature inekzistente.

Me datën 10.11.2020, Ministria e Drejtësisë -Departamenti për Profesione të Lira-Divizioni për Noterinë dhe Përmbauesin Privat, ka paraqitur në Komision propozimin për fillimin e procedurës disiplinore ndaj përmbauesit privat [ ], si organ përmbaues, i emëruar nga Ministria e Drejtësisë për Territorin e Gjykatës Themelore [ ]. dyshuar për shkelje disiplinore nga neni 367 par 1, nën par 1.1, 1.2, 1.4, 1.5 dhe 1.9 të LPK-së.

Përmbauesi privat në përgjigjen e tij me shkrim deklaroi që shkresat i janë dorëzuar palës ankuese siç edhe mund të vërtetohet edhe nga fletëkthesa e Postës së Kosovës në mënyrë të rregullt. Po ashtu përmbauesi privat thekson që pala ankuese kishte qenë në zyrët e përmbauesit privat dhe të njëjtës i janë dhënë të gjitha informatat e nevojshme lidhur me lëndën. Gjithashtu e njëjta është njoftuar edhe përmes Postës Elektronike për gjitha çështjet për të cilat e njëjta kishte kërkuar informacionin përkatës. Kurse lidhur me kontestimin e dokumentit përmbaues, përmbauesi privat thekson se, bazuar në nenin 5 par 5 të LPP, kompetente për adresimin e një pretendimi të tillë është gjykata.

Për këto arsye, përmbauesi privat kërkon që Komisioni të refuzoj ankesën e parashkruar nga pala ankuese, si të pabazuar.

Me datën 25.08.2020, Komisioni ka mbajtur seancë dëgjimore në të cilën kanë marr pjesë përfaqësuesi i autorizuar i Ministrisë së Drejtësisë-Departamenti për Profesione të Lira-Divizioni për Noterinë dhe Përmbauesin Privat, znj. Fadilete Hoxha, në cilësi të inicuesit të procedurës disiplinore dhe përmbauesit privat, [ ]. Pala ankuese nuk ka marr pjesë edhe pse ka qenë e njoftuar në mënyrë të rregullt.

Përfaqësuesi i autorizuar i Ministrisë së Drejtësisë-Departamenti për Profesione të Lira-Divizioni për Noterinë dhe Përmbauesin Privat, znj. Fadilete Hoxha, ka bërë shtjellimin e propozimit për fillimin e procedurës penale ndaj përmbauesit privat [ ] duke theksuar se bazuar në pretendimet e palës ankuese të paraqitura me shkrim përmbauesi privat [ ] a bërë shkelje disiplinore nga neni 367 par 1, nën par 1.1, 1.2, 1.4, 1.5 dhe 1.9 të LPP me rastin e ndërmarrjes së veprimeve përmbauesore.

Përmbauesi privat gjatë seancës ka paraqitur qëndrimin e tij se pretendimet e palës ankese nuk janë të bazuar prandaj ka kërkuar nga Komisioni ta refuzoj atë.

Komisioni gjatë procedurës së administrimit të provave ka lexuar: propozimin për përbarim dt 10.09.2020; email nga dt 20.07.2020; Fatura dt 22.02.2020; Urdhëri për përbarim dt 11.09.2020; Dërgesa e Urdhërit dt 18.09.2020 dhe komunikimet elektronike.

Komisioni me kujdes, vëmendje të veçantë dhe në mënyrë shteruese ka çmuar çdo provë të administruar në seancën dëgjimore veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe pas analizimit, vlerësimit dhe peshimit të tyre, vjen në përfundim se në këtë çështje përbarimore përbaruesi ka kryer vepër disiplinore.

Komisioni gjen se përbaruesi privat kishte vepruar në kundërshtim me ligjin duke tejkaluar autorizimet e tij ligjore me rastin e zbatimit të përbarimit mbi bazën e një fature të tillë. Nuk është kontestuese që gjykata është kompetente për vlerësimin e rregullsisë së dokumentit përbarues. Megjithatë, çështja e cila shtrohet pranë komisionit nuk është lidhur me vlefshmërinë e dokumentit përbarimor. Çështja e vlefshmërisë së faturave të lëshuara nga kolegjet private është adresuar në një numër të madh lëndësh nga ana e gjykatave në Republikën e Kosovës. Gjykatat kanë ardhur në përfundim se faturat e përpiluara nga ana e Kolegjeve Private nuk plotësonin kërkesat ligjore për përbarueshmëri. Edhe Gjykata e Apelit<sup>1</sup> kishte theksuar që *“dokumenti i besueshëm është i përshtatshëm për përbarim po që se në të është treguar kreditori dhe debitori si dhe objekti, lloji, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit monetar”*, ndërsa duke pasur parasysh edhe nenin 20 par 1.1.17 të Udhëzimit Administrativ nr. 15/2010 për Zbatimin e Ligjit mbi Administratën tatimore dhe procedurat i cili përcakton *“në minimum, një faturë duhet të jetë e nënshkruar nga shitësi, nëse klienti apo blerësi është në dispozicion për të nënshkruar, ai person duhet po ashtu të nënshkruaj faturën tatimore,”* gjykata kishte ardhur në përfundim se fatura e bashkangjitur propozimit për përbarim nuk i përmbushë të gjitha kushtet e parapara ligjore. Kjo faturë e lëshuar nga Kolegji “Iliria”, në rastin konkret nuk bënë asnjë përjashtim. E njëjta është lëshuar pas shumë vitesh për shërbime të mëhershme dhe nuk e përmban nënshkrimin e palës debitore. Komisioni gjen se edhe përbaruesi ishte në dijeni për vendimet e gjykatave edhe pse pretendon se ka vendime të cilat i kanë pranuar si të rregullta edhe faturat të cilat nuk përmbajnë nënshkrimin e palës debitore. Komisioni nuk ka asnjë provë ku ndonjë gjykatë në Republikën e Kosovës të ketë pranuar kësi lloj faturash të lëshuara nga Kolegjet private si të rregullta. Rrjedhimisht, veprimi i përbaruesit mbi bazën e një fature të tillë duke qenë në dijeni se të njëjtat nuk janë të rregullta sipas vlerësimit nga gjykatat, është në kundërshtim me dispozitat ligjore.

Për sa i përket pretendimeve tjera të paraqitura nga pala ankuese, Komisioni nuk gjen prova të cilat vërtetojnë ato pretendime.

Komisioni vlerësoi se masa e shqiptuar i përgjigjet shkallës së përgjegjësisë disiplinore të përbaruesit, është e mjaftueshme dhe në përputhshmëri me karakteristikat rastit konkret si dhe në pajtim me parimin e proporcionalitetit, dhe i njëjti do të ndikojë në përbaruesin si dhe tek përbaruesit tjerë që t’u përmbahen dispozitave ligjore në përmbushjen e mandatit ligjor në ofrimin e shërbimeve përbarimore në mënyrë profesionale dhe objektive, çka, në thelb, është edhe qëllimi i masës.

<sup>1</sup> AC. Nr 2922/2019 dt 19.03.2020

Nga sa u tha më lartë. Komisioni vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

**KOMISIONI DISIPLINOR PËR PËRMBARUESIT PRIVAT**  
DPL.nr 24/2020, datë 30.12.2020



Kryesues i Komisionit Disiplinor  
Adnan ISUFI

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij vendimi pala e pakënaqur ka të drejtë të hap konflikt administrativë bazuar në nenin 374 par 5 të LPP-së.