



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Qeveria -Vlada-Government
Ministria e Drejtësisë - Ministarstvo Pravde - Ministry of Justice
Departamenti për Profesione të Lira-Departmant Slobodnih Profesija- Department of
Freelance Professions

Komisioni Disiplinor/Disiplinska Komisija/The Disciplinary Comitee

DPL.nr.27/2021

KOMISIONI DISIPLINOR PËR PËRMBARUESIT PRIVAT, në përbërje nga Adnan Isufi, kryesues, znj. Diellza Hoxha dhe z. Rushit Hoxha, anëtarë të komisionit, në çështjen disiplinore ndaj përmbarueses private [redacted] si organ përmbarues, i emëruar nga Ministria e Drejtësisë e Republikës së Kosovës (tash e tutje Ministria e Drejtësisë) për Territorin e Gjykatës Themelore në [redacted] pas mbajtjes së seancën dëgjimore publike në të cilën prezantuan përfaqësuesi i autorizuar i Ministrisë së Drejtësisë-Departamenti për Profesione të Lira-Divizioni për Noterinë dhe Përmbarimin Privat, znj. Burbuqe Spahija, në cilësi të iniciuesit të procedurës disiplinore, përfaqësuesit të Divizionit për Mbikëqyrjen e Ligjshmërisë së Punës së Profesioneve të Lira, z. Petrit Reçica dhe përmbarueses private, [redacted], dhe pas seancës këshillimore, me datën 18.10.2021, mori këtë:

V E N D I M

REFUZOHEN raporti përfundimtar i Ministrisë së Drejtësisë-Departamenti për Profesione të Lira- Divizioni për Noterinë dhe Përmbarimin Privat, DPL-27/2021, datë 09.09.2021, Raporti i Divizionit për Mbikëqyrjen e Ligjshmërisë së Punës së Profesioneve të Lira, dt 06.09.2021, ankesa e palës ankuese [redacted] pronar i biznesit individual [redacted] nga Drenasi, dt 01.06.2021, si të pasafatshme.

A R S Y E T I M

Me datën 01.06.2021, përmes postës elektronike pala ankuese [redacted] pronar i biznesit individual [redacted] nga Drenasi ka paraqitur ankesë në Divizionin për Mbikëqyrjen e Ligjshmërisë së Punës së Profesioneve të Lira (tash e tutje divizioni) ndaj përmbarueses private [redacted] si organ përmbarues e emëruar për Territorin e Gjykatës Themelore në [redacted] Pala ankuese pretendon që përmbaruesja private ka zbatuar përmbarimin e lëndës P. nr 260/15 duke i bllokuar atij të gjitha mjetet financiare përfshirë edhe ato të cilat i ka pranuar si ndihmë nga shteti. Po ashtu, pala ankuese konteston shumën e mjeteve që kanë ardhur për përmbarim e që sipas tij nuk përputhen me faturat e lëshuara nga kreditori. Pas sigurimit të

informacioneve dhe shkresave, Divizioni ka përpiluar Raport me të cilin konstaton që përmbaruesja private [REDACTED] ka vepruar në kundërshtim me nenin 21, 22 dhe 29 të LPP-së. Sipas raportit, përmbaruesia private mbi bazën e Propozimit të paraqitur nga ana e palës kreditore- [REDACTED] me dt 24.08.2015 ka nxjerrë urdhrin përmbarimor P. nr 260/2015 ndaj palës debitore- [REDACTED] e përfaqësuar nga [REDACTED] me shumën prej 1162.96 euro. Ky urdhër, sipas parashtruesit, është lëshuar mbi bazën e faturave,¹ një pjesë e tyre nuk kanë të përcaktuar afatin për përmbarim, ato nuk janë nënshkruar as nga kreditori e as nga ana e debitorit, dhe se faturat janë lëshuar mbi bazën e një dokumenti të emërtuar si “marrëveshje për shërbim- *contract of service*” dt 29.04.2007, e cila në pjesën për të dhënat e përgjithshme është përpiluar në gjuhën angleze kurse për pjesën tjetër ku janë përcaktuar kushtet e marrëveshjes janë të shkruara me shkrim dore. Parashtruesi thekson që kjo “marrëveshje për shërbime” nuk përbën dokument përmbarimor dhe nuk përbën titull ekzekutiv – *titulus executionis*, siç përcaktohet në nenin 21 të LPP-së sepse e njëjta konsiderohet marrëveshje interne dhe si e tillë, ajo nuk i plotëson asnjërin nga titujt e përmbarueshmërisë nga neni 22 par 1, i LPP-së. Po ashtu, parashtruesi pretendon që faturat mbi bazën e së cilave është nxjerrë urdhri përmbarimor nuk përbëjnë dokumente të besueshme sepse nuk janë të nënshkruara as nga ana e palës kreditore dhe as nga ana e palës debitore, siç përcaktohet me nenin 29 par 1 nën par 1.3, të LPP-së.

Me datën 07.09.2021, Departamenti për Profesionet e Lira-Divizioni për Noterinë dhe Përmbarimin Privat ka paraqitur propozimin për fillimin e procedurës disiplinore ndaj përmbarueses private [REDACTED] sepse e njëjta me rastin e ndërmarrjes së veprimeve përmbarimore ka vepruar në kundërshtim me nenin 21, 22 dhe 29 të LPP-së duke propozuar Komisionit Disiplinor që në përputhje me nenin 373 të LPP-së të ndërmarr veprimet e nevojshme lidhur me këtë çështje.

Përmbaruesja private [REDACTED] në përgjigjen e saj me shkrim deklaron se divizioni që ka zbatuar inspektimin ka tejkaluar kompetencat e tij ngase gjykatat shqyrtojnë ligjshmërinë e urdhrave përmbarimor. Sipas përmbarueses private, pala debitore nuk ka ushtruar prapësim rrjedhimisht me dt 12.05.2015 urdhëri përmbarimor ka marrë formën e prerë. Përmbaruesja Private thekson që divizioni ka bërë vlerësimin e dokumentit përmbarimor apo përshtatshmërinë e atij dokumenti për përmbarim dhe si rezultat ka ardhur në një përfundim se organi përmbarues ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e LPP-së por se kjo është kompetencë e gjykatës kompetente. Përmbaruesja private thekson gjithashtu se sipas nenit 375 të LPP, procedura disiplinore mund të fillon brenda afatit prej gjashtë (6) muaj përkatësisht jo më vonë se një (1) vit nga shkelja e pretenduar disiplinore, e që në rastin konkret edhe po të kishte shkelje afati për fillimin e procedurës disiplinore ka skaduar.

Me datën 18.10.2021, Komisioni ka mbajtur seancë dëgjimore në të cilën kanë marr pjesë përfaqësuesi i autorizuar i Ministrisë së Drejtësisë-Departamenti për Profesionet e Lira-Divizioni për Noterinë dhe Përmbarimin Privat, znj, Burbuqe Spahija, përfaqësuesi i Divizionit, z. Petrit Reçica dhe përmbaruesja private, [REDACTED].

¹ Faturat: 0067893 dt 01.07.2010; 0061147 dt 01.05.2010; 35649 dt 04.11.2011; 0052883 dt 01.12.2009; 0051668 dt 01.11.2009; 111223453/0051400 dt 10.06.2009; 111223453/0049654 dt 09.01.2009; 111223453/0048532 dt 08.01.2009 dhe 111223453/0047455 dt 07.01.2009.

Përfaqësuesi i autorizuar i Ministrisë së Drejtësisë-Departamenti për Profesione të Lira-Divizioni për Noterinë dhe Përmbartimin Privat, znj, Burbuqe Spahija, ka bërë shtjellimin e propozimit për fillimin e procedurës disiplinore ndaj përmbartuesit privat duke theksuar se mbetet pranë propozimit. Po ashtu edhe përfaqësuesi i Divizionit, z. Petrit Reçica ka ngelur pranë raportit të paraqitur me shkrim si dhe ka bërë eleborimin e tij. Përmbartuesja private gjithashtu kanë paraqitur qëndrimin e saj lidhur me pretendimet e ngritura.

Komisioni me kujdes, vëmendje të veçantë dhe në mënyrë shteruese ka çmuar çdo provë të administruar në seancën dëgjimore veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe pas analizimit, vlerësimit dhe peshimit të tyre, vjen në përfundim se propozimi për fillimin e procedurës disiplinore është i pasafatshëm.

Komisioni gjen me rëndësi të thekson që neni 375 i LPP-së, shprehimisht përcakton që “*procedura disiplinore (ndaj përmbartuesit privat theksimi i shtuar) mund të fillohet brenda afatit prej gjashtë (6) muaj nga dita e shkeljes së bërë, por jo më vonë se një (1) vit nga dita e shkeljes.*” Kjo do të thotë se procedura disiplinore ndaj përmbartuesve privat më së voni mund të fillohet brenda një (1) viti nga dita e shkeljes së pretenduar disiplinore. Nëse ndonjë pasojë që përbën element të veprës disiplinore shfaqet më vonë, afati fillon të rrjedh nga ajo kohë. Në rastin në fjalë, parashtuesi pretendon që përmbartuesja [redacted] ka vepruar në kundërshtim me nenin 21, 22 dhe 29 të LPP-së. Sipas raportit, përmbartuesia private mbi bazën e Propozimit të paraqitur nga ana e palës kreditore- [redacted] me dt 24.08.2015 ka nxjerrë urdhrin përmbartimor P nr 260/2015 ndaj palës debitorë- [redacted] e përfaqësuar nga [redacted] me shumën prej 1162.96 euro. Ky urdhër, sipas parashtuesit, është lëshuar mbi bazën e faturave, një pjesë e tyre nuk kanë të përcaktuar afatin për përmbartshje, ato nuk janë nënshkruar as nga kreditori e as nga ana e debitorit, dhe se faturat janë lëshuar mbi bazën e një dokumenti të emërtuar si “marrëveshje për shërbim- *contract of service*” dt 29.04.2007, e cila në pjesën për të dhënat e përgjithshme është përpiluar në gjuhën angleze kurse për pjesën tjetër ku janë përcaktuar kushtet e marrëveshjes janë të shkruara me shkrim dore. Rrjedhimisht, shkelja e pretenduar i referohet urdhrin përmbartimor P. nr 260/2015 dt 24.08.2015 dhe faturave të cilat janë lëshuar para kësaj date, dhe si të tilla, për këto pretendime për shkelje disiplinore nga ana e përmbartueses private ka kaluar afati prej një (1) viti brenda të cilit mund të fillohet procedura disiplinore pranë Komisionit Disiplinor.

Nga sa u tha më lartë, Komisioni vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KOMISIONI DISIPLINOR PËR PËRMBARTUESIT PRIVAT
DPL.nr 27/2021, datë 18.10.2021

Kryesues i Komisionit Disiplinor
Adnan ISURI



KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi pala e pakënaqur ka të drejtë të hap konflikt administrative bazuar në nenin 374 par 5 të LPP-së.
