



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova - Republic of Kosovo**  
*Qeveria - Vlada - Government*

**MINISTRIA E DREJTËSISË - MINISTARSTVO PRAVDE - MINISTRY OF JUSTICE**  
**DEPARTAMENTI PER PROFESIONE TE LIRA**

Komisioni Disiplinor / Disiplinska Komisija / The Disciplinary Comitee

**Nr. 09/2018**

**KOMISIONI DISIPLINOR PËR PËRMBARUESIT PRIVAT**, në përbërje nga Bajram Miftari-kryesues, Mahir Tutuli-anëtar dhe Fadil Hoxha-anëtar, në çështjen juridike disiplinore të përmbaruesit privat [REDACTED] i emëruar për territorin e Gjykatës Themelore në Prishtinë, i dyshuar për shkelje disiplinore nga neni 367, paragrafi 1, pika 1.1 dhe 1.2 si dhe nga neni 43, par. 3 i LPP-së; pas përfundimit të seancës dëgjimore të datës 27.09.2018, ku ishin të pranishëm: përfaqësuesi i autorizuar i Ministrisë së Drejtësisë së Republikës së Kosovës - Departamenti për Profesione të Lira, Labinot Gashi, në cilësinë e propozuesit për fillimin e procedurës disiplinore; personalisht përmbaruesi privat, në cilësinë e të dyshuarit për shkelje disiplinore; dhe pala ankuese K.S. "Siguria", në seancën për këshillim dhe votim, të datës 27.09.2018, duke vendosur me shumicë votash, mori këtë:

**V e n d i m**

- I. Z. [REDACTED], përmbarues privat i emëruar për territorin e Gjykatës Themelore në Prishtinë, ËSHTË PËRGJEGJËS për shkelje disiplinore nga neni 367, paragrafi 1, pika 1.1 dhe 1.2 i LPP-së, neni 22 dhe nenin 23 i LPP-së, e përshkruar si në propozimin e Ministrisë së Drejtësisë së Republikës së Kosovës, të paraqitur me datën 09.07.2018.
- II. Për kryerjen e kësaj vepre disiplinore, përmbaruesit privat z. [REDACTED] shqiptohet masa disiplinore "gjobë në të holla", në shumën prej 1,000 € (Njëmijë Euro), e paraparë me nenin 368, paragrafi 1, pika 1.3 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore.
- III. Detyrohet përmbaruesi privat, z. [REDACTED], që të bëjë pagesën në emër të gjobës së shqiptuar me këtë vendim, në llogarinë bankare të buxhetit të Republikës së Kosovës, brenda afatit prej një muaji, duke e llogaritur nga dita e dorëzimit të këtij vendimi, përmbaruesit privat.

## Arsyetimi

Ministria e Drejtësisë e Republikës së Kosovës (në vazhdim të tekstit: Ministria), me datën 09.07.2018, ka paraqitur propozim për fillimin e procedurës disiplinore ndaj përmbaruesit privat [REDAKTUAR] emëruar për territorin e Gjykatës Themelore në Prishtinë, për shkak të dyshimit të bazuar se në lëndën përmbarimore të udhëhequr pranë zyrës së tij, P.nr.12/18, ka kryer shkelje disiplinore nga neni 367, paragrafi 1, pika 1.1 dhe 1.2 si dhe nga neni 43, par. 3 i LPP-së. Në propozim ndër të tjera është theksuar se përmbaruesi privat në zbatimin e përmbarimit në lëndën përmbarimore P.nr.12/18, ka inkasuar kamatë në normë më të lartë se sa kamata e paraparë me aktgjykim si titull përmbarimor.

Me datën 27.09.2018, është mbajtur seanca dëgjimore pranë Komisionit, ku kanë qenë të pranishme të dy palët në procedurë. Në seancë është paraqitur po ashtu edhe pala ankuese K.S “Siguria”, e cila ka paraqitur opinionin e saj përkitazi me këtë çështje.

Në seancën dëgjimore të mbajtur, përfaqësuesi i Ministrisë së Drejtësisë ka bërë shtjellimin e propozimit për fillimin e procedurës disiplinore dhe i ka propozuar Komisionit që përmbaruesi të shpallet përgjegjës për shkelje disiplinore. Nga ana tjetër, përmbaruesi privat ka deklaruar gjatë seancës se nuk e pranon përgjegjësinë disiplinore, siç është shtjelluar në propozimin për fillimin e procedurës disiplinore. Ka theksuar më tutje se me propozimin për caktim përmbarimi është kërkuar nga kreditori zbatimi i kamatës prej 8 % në vit. Të njëjtin propozim e ka lejuar me Urdhër Përmbarimor, por kundër Urdhrit ka paraqitur prapësim pala debitorë – pala ankuese K.S “Siguria”, të cilin prapësim e ka refuzuar si të pabazë Gjykata Themelore në Prishtinë. Ka shtuar më tutje se tanimë lënda është në Gjykatën e Apelit të Kosovës në kompetencë për vendosje në ankesën e debitorit dhe ende nuk ka ndonjë njoftim se është vendosur lidhur me ankesën. Sipas përmbaruesit privat, fakti se ka një vendim refuzues të Gjykatës themelore, i cili e vërteton Urdhrin Përmbarimor, i jep siguri atij dhe nuk do të duhej të konsiderohej se bartë ndonjë përgjegjësi disiplinore.

Në seancën për këshillim dhe votim, Komisioni me shumicë votash ka ardhur në përfundimin se përmbaruesi privat është përgjegjës për veprën disiplinore me të cilën është ngarkuar dhe se duhet t’i shqiptohet njëra nga masat disiplinore të parapara me ligj.

Me nenin 22 të LPP-së është paraparë se vendimi i gjykatës mund të jetë dokument përmbarimor. Ky nen, është plotësuar më tutje me nenin 23 të LPP-së i cili ka përcaktuar se

*“Sipas këtij ligji, vendim gjyqësor konsiderohet aktgjykimi, aktvendimi, si dhe vendimi tjetër i dhënë në procedurën gjyqësore ose të arbitrazhit, kurse ujdi gjyqësore konsiderohet ujdia e arritur përpara Gjykatës dhe arbitrazhit si dhe marrëveshja e arritur në procedurën e ndërmjetësimit”.*

Nga provat e administruara, Komisioni ka konstatuar se përmbaruesi privat ka ekzekutuar aktgjykimin e formës së prerë dhe të plotëfuqishëm të gjykatës, si titull përmbarimor. Mirëpo, me aktgjykimin si titull përmbarimor, është gjykuar kamata sipas deponimit të mjeteve financiare në bankat afariste në Kosovë, në periudhën një vjeçare të deponimit, pa destinim të caktuar, ndërsa përmbaruesi privat ka zbatuar kamatën e vonës prej 8 % në vit. Sipas

vlerësimit të Komisionit, përmbaruesi privat e ka tejkeluar titullin përmbarimor, dhe ka bërë shkelje të nenit 22 dhe 23 të LPP-së.

Me nenin 367, paragrafi 1, nënparagrafi 1.1. dhe 1.2. të LPP-së është përcaktuar se shkeljet disiplinore mund të jenë si në vijim:

- Nëse përmbaruesi privat tejkalon autorizimet e besuara me këtë ligj;
- Nëse gjatë kryerjes së veprimeve në kuadër të aktivitetit të tij, përmbaruesi privat nuk i përmbahet Ligjit.

Sipas vlerësimit të Komisionit, përmbaruesi privat ka shkelur edhe nenin 367, paragrafi 1, nënparagrafi 1.1. dhe 1.2. të LPP-së, për shkak të tejkalimit të aktgjykimit, si titull përmbarimor dhe dëmtimit të palës debitore. Komisioni e ka shqyrtuar edhe pretendimin e përmbaruesit privat se Urdhri Përmbarimor në procedurën e shqyrtimit të prapësimit, është lënë në fuqi nga Gjykata Themelore në Prishtinë, mirëpo Komisioni Disiplinor është i pavarur në shqyrtimin e provave të lëndës, e po ashtu i pavarur edhe në vlerësimin e përgjegjësisë disiplinore të përmbaruesit privat. Vendimi i Gjykatës Themelore në këtë rast, është vetëm njëra nga provat e lëndës. Përveç kësaj, Komisioni potencon se vendimi i Gjykatës Themelore nuk është përfundimtar, pasi lidhur me çështjen do të vendos edhe Gjykata e Apelit e Kosovës, në procedurë ankimore.

Në përcaktimin e masës disiplinore, Komisioni ka marrë për bazë peshën dhe natyrën e shkeljes disiplinore, pasojat që ka prodhuar tek pala debitore, faktin se përmbaruesi është treguar i sinqertë dhe bashkëpunues me Komisionin si dhe faktin se ndaj të njëjtit nuk është regjistruar më parë ndonjë shkelje disiplinore, pasi është hera e parë që Komisioni e ka shpallur përgjegjës të njëjtin. Duke u bazuar në këto fakte dhe rrethana Komisioni ka ardhur në përfundimin se masë adekuate disiplinore për rastin konkret është gjoba. Me nenin 368, paragrafi 1, pika 1.3 të LPP-së, “gjoba në të holla” është paraparë si masë disiplinore e cila sipas të njëjtës dispozitë mund të jetë nga shuma prej 500 € deri në shumën prej 3000 €. Komisioni, po ashtu ka ardhur në përfundimin se lartësia e gjobës prej 1,000.00 €, është e mjaftueshme për parandalimin e përmbaruesit privat që në të ardhmen të jetë më i kujdesshëm në përmbushjen e mandatit të tij ligjor, si përmbarues privat. Andaj, duke marrë për bazë natyrën e shkeljes disiplinore, peshën dhe pasojat e saj, si dhe rrethanat lehtësuese të larpërmendura, Komisioni vendosi që përmbaruesit privat t’i shqiptojë masën disiplinore “gjobë në të holla”, në shumën prej 1,000.00 €, e paraparë me nenin 368, paragrafi 1, pika 1.3 të Ligjit për Procedurën Përmbarimore, me bindjen se kjo masë do të arrijë efektin e duhur në veprimtarinë e mëtejshme profesionale të përmbaruesit privat.

Duke u bazuar në të faktet dhe rrethanat e lartcekura dhe në dispozitat ligjore të cituara më sipër, u vendos si në dispozitiv të këtij vendimi.

**KOMISIONI DISIPLINOR**  
**Nr. 09/2018, me datën 27.09.2018**

Kryesuesi i Komisionit Disiplinor,  
Bajram Miftari

UDHËZIMI JURIDIK: Vendimi i Komisionit Disiplinor për Përmbaruesit Privat është përfundimtar. Kundër tij mund të ngritet konflikti administrativ (Neni 374.5 i LPP-së).

