



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Qeveria - Vlada - Government
Ministria e Drejtësisë - Ministarstvo Pravde - Ministry of Justice
Departamenti për Profesione të Lira-Departmant Slobodnih Profesija- Department of Freelance Professions

Komisioni Disiplinor/ Disiplinska Komisija/ The Disciplinary Comitee

Nr.21/2019

Komisioni Disiplinor për Përmbauesit Privat, në përbërje të Alajdin Tërshnjaku kryesues, Arton Fazliu dhe Fadil I. Hoxha anëtar, procesmbajtës Petrit Reçica, në çështjen juridiko-disiplinore ndaj organit përmbaues-përmbauesit privat [redacted], i emëruar nga Ministria e Drejtësisë për Territorin e Gjykatës Themelore në Prishtinë, i dyshuar për shkelje disiplinore dhe shkelje të dispozitave ligjore nga neni 367 par.1, nënpar.1.1 dhe 1.2 të LPP, në pas mbajtjes së seancës dëgjimore në të cilën prezent kanë qenë: përfaqësuesja e autorizuar e Ministrisë së Drejtësisë-Departamenti për Profesione të Lira Burbuqe Spahija-Kërveshi zyrtare e lartë për Notarinë dhe Përmbauesin Privat në cilësi të inicuesit të procedurës disiplinore, pala ankuese [redacted] me seli në Prishtinë, e në mungesë të përmbauesit privat [redacted] në cilësinë e të dyshuarit për shkelje disiplinore, i cili ka qenë i njoftuar nga sekretaria e komisionit me rregull për kohën dhe vendin se ku mbahet sanca dëgjimore me dt:18 dhe 20.06.2019 dhe, nuk ka dhënë arsyetim me shkrim për mospraninë e tij në këtë seancë, pas këshillimit dhe votimit me dt:20.06.2019 me shumicë votash mori këtë:

V E N D I M

I.Organi Përmbaues-Përmbauesi privat [redacted] është përgjegjës për shkelje disiplinore nga neni 9 par.1, 352 par.3, 353 par.2 dhe neni 367 par.1, nënpar.1.1 dhe 1.2 të LPP, neni 3 të Udhëzimit Administrativ MD.nr.06/2014 për Traifat për Shpërblimet dhe Kompensimin e Shpenzimeve për Përmbauesit Privat, si dhe nga neni 2 par.2 pika 2.3, 2.4, 2.5, 2.8 dhe 2.9 Kodit të Përkohshëm të Etikes së Përmbauesëve Privat MD-nr.07/2014.

II.Për shkeljen e kryer disiplinore, Organit Përmbaues-Përmbauesit priva [redacted] i shqiptohet masa disiplinore gjobë në të holla në shumën 1,000.00€ në bazë të neni 368 par.1, nënpar.1.3 të LPP.

III.Organi Përmbaues-Përmbauesi privat [redacted] detyrohet që gjobën në të holla në shumën 1,000.00€ në emër të masës disiplinore, t'a paguaj në llogari të buxhetit të Republikës së Kosovës, bazuar në par.3 të neni 368 të LPP, në afatin pesëmbëdhjetë (15) ditë, i cili afat fillon të rrjedhë nga dita kur ky vendim të bëhet i formës së prerë, nën kërcënim të përmbauesit të detyrueshëm.

Arsyetim

Ministria e Drejtësisë-Departamenti për Profesione të Lira-Divizioni për Noterinë dhe Përmbarrimin Privat, me dt:17.04.2019 ka paraqitur raport në fillimin e procedurës disiplinore, ndaj përmbarruesit Organit Përmbarrues-Përmbarruesit priva [REDACTED], i emëruar nga Ministria e Drejtësisë për Territorin e Gjykatës Themelore në Prishtinë, si i dyshuar për shkelje disiplinore nga neni 367 par.1, nënpar.1.1 dhe 1.2 të LPP, për shkak se: përmbarrimin e ka caktuar në kundërshtim me dokumentin përmbarrues-Aktvendimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë-Dega në Glllogoc C.nr.250/11 të dt:06.11.2015, si dhe me propozimin e kreditorit i cili thekson qartë se në këtë lëndë përmbarrimore debitor është [REDACTED] dhe jo [REDACTED].

Pasi që përmbarruesi privat nuk ka marrë pjesë në seancën dëgjimore të mbajtur në hapsirat e Ministrisë së Drejtësisë, me ç'rast nga kryesuesi i komisionit para se përfaqësueses së Ministrisë së Drejtësisë si propozues për fillimin e procedurës disiplinore të fillonte me shtjellimin e propozimit dhe provave, do t'i jepej mundësia e deklarimit për përgjegjësinë disiplinore në zbatim të par.3 të nenit 7 të UA.MD.nr.9/14 për Procedurën Disiplinore ndaj Përmbarruesit Privat dhe, pasi që i njëjti nuk ka bërë as përgjigje me shkrim ndaj propozimit për fillimin e procedurës disiplinore, komisioni ka vlerësuar se përmbarruesi privat nuk e ndien vehten përgjegjëse për shkelje disiplinore dhe ka vazhduar më mbajtjen e seancës dëgjimore në mungesë të përmbarruesit privat.

Komisioni, me qëllim të vërtetimit të plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike, në seancën dëgjimore të mbajtur me dt:17.07.2019, ka bërë shqyrtimin e provave përmes leximit dhe marrjes në pyetje në pajtim me nenin 7 par.5 të UA.MD.nr.09/2014.

Sipas sekretarisë së komisionit, përmbarruesit privat me dt:25.04.2019 në ora 10:56h me poste elektronike i është dërguar thirrja për seancën dëgjimore të dt:18.06.2019 por, përmbarruesi privat përmes komunikimit elektronik me sekretarinë ka deklaruar se nuk është njoftuar për këtë seancë ndërsa, nga emaili i dt:25.04.2019 vërtohet se përmbarruesi është njoftuar për këtë seancë. Komisioni, me qëllim që përmbarruesi të jetë prezent në seancë dëgjimore për t'a sqaruar situatën e ka shtyrë seancën e dt:18.06.2019 për dt:20.06.2019 në ora 13:00 dhe, përmbarruesi privat prap edhe pse është njoftuar se seanca e dt:18.06.2019 është shtyrë për dt:20.06.2019 në ora 13:00, nuk ka marrë pjesë as në seancën e dt:20.06.2019.

Përfaqësuesi i MD-së, ka bërë shtjellimin e propozimit dhe provave, ashtu që ka deklaruar se gjithnjë sipas propozimit për fillimin e procedurës disiplinore të palës ankuese, përmbarruesi privat e ka zbatuar përmbarrimin në kundërshtim me dokumentin përmbarrues-Aktvendimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë-Dega në Glllogoc C.nr.250/11 të dt:06.11.2015, i cili thekson qartë se në këtë lëndë përmbarrimore debitor është "[REDACTED] dhe jo [REDACTED]".

Pala ankuese në seancën dëgjimore ka deklaruar se, mbesim pranë propozimit për shqiptimin e masave disiplinore ndaj përmbarruesit privat për shkeljet disiplinore të bëra gjatë punës së tij duke vepruar në kundërshtim me LPP dhe me propozimin për përmbarrim. Përfaqësuesi i palës ankuese ka sqaruar se, sipas propozimit për përmbarrim debitor është [REDACTED] dhe, dorëzimet janë bërë në [REDACTED] ndërsa, në [REDACTED] asnjëherë nuk ka ardhur një propozim i tillë. Në [REDACTED] k pasi që janë bllokuar mjetet e kompanisë, na është dorëzuar

një shkresë në të cilën është i shkruar numri i biznesit me dorë. Përmbaruesi i ka marrë mjetet nga kompania jonë pra ka bërë bartjen e mjeteve edhe pse ne e kemi njoftuar edhe bankën edhe përmbaruesin për mosekzekutim. Vlera e mjeteve të marra nga kompania janë 631.00€, për çka ne kemi edhe aktgjykimin e gjykatës që tregon se, ne si kompani nuk kemi asnjë përgjegjësi apo trashëgimi të borxheve të kompanisë së [REDAKTUAR]

Komisioni, pas shqyrtimit të provave përmes leximit dhe marrjes në pyetje dhe, të gjitha shkresave që gjenden në dosjen e këtij rasti disiplinor, ka konstatuar këtë gjendje faktike: se përbarimi në këtë çështje përbarimore nga përmbaruesi privat është caktuar me urdhërin përbarimor P.nr.206/19 të dt:22.02.2019 ndaj debitorit të përbarimit si në propozimin për përbarim [REDAKTUAR] Divizioni i Furnizimit” me seli në Prishtinë, ndaj të cilit urdhër nga shkresat në dosjen e këtij rasti nuk dihet se a është ushtruar prapësim. Me dt:16.03.2019, përmbaruesi privat ka dhënë urdhër për transferimin e mjeteve në shumën e përgjithshme 638.00€ (370.00€ në emër të borxhit kryesor dhe, 268.00€ në emër të shpensimeve të procedurës përbarimore), që nga llogaria e debitorit [REDAKTUAR] por, me NRB-71102130 që i takon [REDAKTUAR], të kalohen në llogarinë e veçantë të përmbaruesit, pasi sipas arsytimit të këtij urdhëri, urdhëri për caktimin e përbarimit është bërë i plotëfuqishëm dhe i ekzekutueshëm. Me konkluzionin e dt:26.03.2019, përmbaruesi privat sipas detyrës zyrtare e ka pëfunduar procedurën e përbarimit, me sqarimin se: “me dt:26.03.2019, debitori në tërësi e ka përmbushur kredinë ndaj kreditorit”.

Me nenin 9 par.1 të LPP është paraparë se: “Gjatë zbatimit të procedurës së përbarimit, duhet kushtuar vëmendje mbrojtjes së dinjitetit të debitorit, dhe përbarimi të jetë sa më pak i dëmshëm që është e mundshme për debitorët”.

Me nenin 352 par.1 të LPP është paraparë se: “Përmbaruesi privat ka të drejtë për shpërblim të punës së tij apo kompensim të shpenzimeve të shkaktuara në lidhje me punën e tij në pajtim me tarifën për shpërblimet dhe kompensimin e shpenzimeve për përmbarues privat”.

Me nenin 2 par.1 pika 2 të Kodit të Përkohshëm të Etikës së Përmbaruesëve Privat MD-Nr.07/14 është rregulluar se: “përmbaruesi privat si bartës individual i shërbimit publik e kryen shërbimin e vet me ndërgjegje, ndershem dhe në mënyrë të paanshme në pajtim me Kushtetutën dhe ligjin. Është detyrë e përmbaruesit privat që me zbatimin e Ligjit, të akteve nënligjore, të Statutit, të akteve të përgjithshme dhe të akteve tjera të detyrueshme në procedurën përbarimore të harmonizojnë procedurën dhe mënyrën e punës në tërë territorin e Republikës së Kosovës, në ç’mënyrë arrihet shkalla më e lartë e mundshme e sigurisë juridike/ligjore, objektivitetit dhe besimit dhe evitimi i çdo lloji të konkurrencës jolojale dhe shkaktim i dëmit në prestigjin e shërbimit përbarimor dhe kolegëve të përmbaruesve privat. Përmbaruesi privat është i detyruar që, për të gjitha veprimet e kundërligjshme për të cilat mëson në ushtrimin punëve të përmbaruesit privat, ta njoftoj institucionin publik kompetent”, pika 2 “përmbaruesi privat është i pavarur në kryerjen e autorizimeve dhe është i detyruar që të shpreh pavarësinë dhe të veprojë në pajtim me integritetin dhe autoritetin personal dhe profesional, duke patur parasysh interesat e palëve në procedurën e përbarimit dhe të detyrave të përcaktuar me ligj, akte nënligjore dhe me akte të përgjithshme të Odës. Zëvendësi i përmbaruesit privat është i pavarur në masën dhe sipas mënyrës së përcaktuar me Ligjin për procedurën përbarimore, si dhe me dispozitat e këtij Kodi në pjesën që i përket përmbaruesve privat”, pika 4 thotë “përmbaruesi privat duhet të përmbahet nga sjellja e papërshtatshme, në çdo moment të veprojë në pajtim me standardet morale të profesionit të tij dhe të mbrojtë prestigjin personal dhe profesional, si dhe prestigjin e profesionit”

dhe, pika 5 thotë “përmbartuesi privat duhet të veprojë në mënyrën e njëjtë dhe të paanshme ndaj të gjithë personave në emër dhe dobi të të cilëve ndërmerri veprime, si dhe ndaj personave të tretë në barrën e të cilëve ndërmerren veprimet”.

Me nenin 367 par.1 pika 1.1 dhe 1.2 të LPP është paraparë se, shkeljet disiplinore ndër të tjera mundën të jenë: “nëse përmbartuesi privat tejkalon autorizimet e besuara me këtë ligj; nëse gjatë kryerjes së veprimeve në kuadër të aktivitetit të tij përmbartuesi privat nuk i përmbahet ligjit”.

Komisioni, pas vlerësimit të provave të shqyrtura përmes leximit dhe marrjes në pyetje në këtë çështje disiplinore, në seancën për këshillim dhe votim me shumicë votash ka ardhë në përfundim se, përmbartuesi privat si në hyrje ka kryer shkelje disiplinore në këtë çështje përmbartimore, për shkak se gjatë ndërmarrjes së veprimeve përmbartimore si mjete të përmbartimit nuk i është përmbajtur ligjit, rrjedhimisht ka ndërmarrë veprime përmbartimore jo në përputhje me dispozitat e LPP-së me të cilat rregullohet kjo procedurë, për pasojë ka cënuar parimet themelore të përcaktuara me Kodin e Përkohshëm i Etikës së Përmbartuesëve Privat MD-Nr.09/2014.

Komisioni, ka gjetur se organi përmbartues-përmbartuesi privat, nuk ka treguar kujdesin e duhur ashtu siç kërkojnë dispozitat e sipërcituara, për shkak se veprimet përmbartimore i ka ndërmarrë jo në përputhje me këto dispozita. Përmbartuesi privat, ka bërë shkelje disiplinore kur me urdhërin për transferim të mjeteve të dt. 16.03.2019, ka urdhëruar bankën/at që nga llogaritë bankare sipas NRB-71102130 i cili takon ‘ [redacted] dhe jo [redacted] pra nga një subjekt krejt tjetër nga debitori i përmbartimit, të kalohen në llogarinë e tij të veqante, përkundër se ka qenë i njoftuar se ky numër i biznesit nuk është i debitorit [redacted] por i [redacted] dhe, i cili nuk e ka cilësinë e debitorit të përmbartimit sipas dokumentit përmbartues në baze të cilit e ka caktuar përmbartimin.

Komisioni, ka gjetur se përmbartuesi privat ka bërë shkelje edhe sa i përket përlllogaritjes së shpenzimeve të procedurës përmbartimore, për shkak se në kundërshtim me UA-MD.nr.06/2014, ka ngakuar taksë në shumën 20.00€ për zbatimin e përmbartimit sepse, me UA-MD.nr.06/2014 për Tarifatat dhe Kompensimin e Shpenzimeve për Përmbartuesit Privat nuk është paraparë ky lloj kompensimi.

Komisioni, sjellje të papërgjegjshme e ka vlerësuar edhe mos pjesëmarrjen e paarsyetuar në seancën dëgjimore sepse, me neni 2 par.2.9 të Kodit të Përkohshëm të Etikës për Përmbartues Privat MD-NR.7/2014 thotë: “Përmbartuesi privat është i detyruar që gjykatës, ministrisë kompetente, dhe organeve tjera të administratës shtetërore dhe institucioneve publike, si dhe organeve të Odës t’iu sigurojë të gjitha të dhënat për punën e vet në pajtim me ligjin dhe aktet e tjera të përgjithshme” pra, përmbartuesi privat duke mos marrë pjesë pa dhënë ndonjë arsyetim me shkrim, kë bërë shkelje edhe të kasaj dispozite të Kodit të Përkohshëm të Etikës për Përmbartues Privat MD-NR.7/2014, me të cilën rregulluar sjellja e përmbartuesit privat gjatë kryerjes së punës publike në raport me Institucionet e Shtetit, për shkak se komisioni eancën e dt:18.06.2019 e ka shtyrë me qëllim që përmbartuesi të jetë prezent në seancë.

Komisioni në bazë të asaj që është sqaruar më lart, ka vlerësuar se masa disiplinore e shqiptuar është e mjaftueshme tani për tani dhe, se do kjo masë do të shërbejë përmbartuesit si organ përmbartues në këtë çështje përmbartimore, si dhe përmbartuesëve të tjerë që t’u përmbahen me përpikëri dispozitavë ligjore, nënligjore, parimeve të procedurës dhe Kodit të Përkohshëm të Etikës së Përmbartuesëve Privat gjatë zbatimit të përmbartimit në secilën çështje përmbartimore që

domosdoshme në drejtim të zbatimit të përmbarrimit, me qëllim që përmbarrimi të jetë sa më pak i dëmshëm që është e mundur për debitorin e përmbarrimit.

Bazuar në nenin 9 par.1, 352 par.3, nenin 353 par.2, nenin 367 par.1 nënpar.1.1 dhe 1.2 të LPP, nenit 2 par.2 pika 2, 3, 2.4, 2.5, 2.8 dhe 2.9 të Kodit të Përkohshëm të Etikës së Përmbarruesëve Privat dhe, nenin 3 të Udhëzimit Administrativ MD.nr.06/2014 për Tarifatat për Shpërblimet dhe Kompensimin e Shpenzimeve për Përmbarruesit Privat dhe, mbi bazën e asaj që është thënë më lart, komisioni vendosi si në dispozitiv.

Komisioni Disiplinor për Përmbarruesit Privat
Nr.21/19; dt:20.06.2019

Kryetari i Komisionit Disiplinor:
Alajdin Tërshnjaku



Këshillë juridike: Vendimi i Komisionit Disiplinor për Përmbarruesit Privat është përfundimtar. Kundër vendimit të komisionit disiplinor mund të ngritet konflikti administrativ bazuar në par.5 të nenit 374 të LPP-së.