



Republika e Kosovës

Republika Kosova-Republic of Kosovo

Qeveria -Vlada-Government

Ministria e Drejtësisë - Ministarstvo Pravde - Ministry of Justice

Departamenti për Profesione të Lira-Departmant Slobodnih Profesija- Department of Freelance Professions

Komisioni Disiplinor/Disiplinska Komisija/The Disciplinary Comitee

DPL.nr.04/2022

KOMISIONI DISIPLINOR PËR PËRMBARUESIT PRIVAT, në përbërje nga Adnan Isufi, kryesues, znj. Diellza Hoxha dhe z. Rushit Hoxha, anëtarë të komisionit disiplinor për përmbarduesit privat, në çështjen disiplinore ndaj përmbardueses private, znj. [Name], si organ përmbardues e emëruar nga Ministria e Drejtësisë e Republikës së Kosovës (tash e tutje Ministria e Drejtësisë) për Territorin e Gjykatës Themelore në [Location], e dyshuar për shkelje disiplinore lidhur me veprimet përmbardimore në lëndën përmbardimore, P. nr 01/2022, pas mbajtjes së seancën dëgjimore publike në të cilën prezantuan përfaqësuesi i Ministrisë së Drejtësisë - Departamentit për Profesione të Lira - Divizionit për Noterinë dhe Përmbardimin Privat znj. Fadilete Hoxha, përmbarduesja private znj. [Name], pala ankuese z. [Name], me datën 05.04.2022, mori këtë:

V E N D I M

REFUZOHET Raporti përfundimtar i Ministrisë së Drejtësisë - Departamenti për Profesione të Lira - Divizioni për Noterinë dhe Përmbardimin Privat, DPL-04/2022, i datës 23.02.2022, dhe ankesa e paraqitur nga ana e palës ankuese z. [Name], e datës 22.02.2022, si jo lëndore.

A R S Y E T I M

Me datën 22.02.2022, pala ankuese z. [Name] ka paraqitur ankesë në Ministrinë e Drejtësisë ndaj përmbardueses private [Name] emëruar për territorin e Gjykatës Themelore në [Location]. Pala ankuese pretendon që përmbarduesja private znj. [Name] me rastin e ndërmarrjes së veprimeve përmbardimore në lëndën P. nr 01/2022 ka bërë një varg shkeljesh të procedurave të përmbardimit në kundërshtim me Ligjin për Procedurën Përmbardimore ashtu që pas pranimit të propozimit për përmbardim me datën 10.01.2022 nga pala kreditore – kompania “[Name]”, ka lejuar përmbardimin ndaj palës debitore z. [Name] për një borxh fiktiv në shumën prej 339.50 euro. Sipas palës ankuese, fatura mbi bazën e së cilit është lejuar përmbardimi nuk i plotëson kriteret bazë sipas ligjit për procedurën përmbardimore sepse pala ankuese me këtë kompani nuk ka ndonjë kontratë të nënshkruar. Pala ankuese thekson që urdhri për përmbardim i ishte dërguar përmes postës në adresën e tij por ai nuk ka pranuar nga posta asnjë dokument. Rrjedhimisht, pala ankuese thekson se ka shkuar vet tek përmbarduesja privat znj. [Name].

dhe e ka pranuar propozimin për përmbarrim dhe brenda afatit ligjor ka ushtruar prapësim në Gjykatën Themelore në Prishtinë. Pala ankuese thekson se ka paraqitur ankesë edhe në Odën e Përmbarruesve Privat lidhur me shkeljet në këtë rast përmbarrimor por që nuk ka pranuar ndonjë informacion.

Me datën 23.02.2022, Ministria e Drejtësisë - Departamenti për Profesionet të Lira - Divizioni për Noterinë dhe Përmbarrimin Privat, ka paraqitur në Komisionin Raportin për Përfundimtar ndaj përmbarrueses private znj. [] , si organ përmbarrues i emëruar për Territorin e Gjykatës Themelore në [] , lidhur me veprimet përmbarrimore në lëndën përmbarrimore P. nr 01/2022.

Përmbarruesja private znj. [] në përgjigjen e saj thekson se lidhur me pretendimet e ngritura nga pala ankuese është paraqitur prapësim, rrjedhimisht është kompetencë e Gjykatës që të vendos. Për sa i përket faturës, përmbarruesja private thekson që e njëjta është në origjinal e jo në kopje siç pretendon pala ankuese, përkundër që - ndryshe nga dokumentet përmbarrimore për të cilat kërkohet që ato të jenë në origjinal apo kopje të vërtetuar - për dokumentet e besueshme nuk ekziston një kërkesë e tillë sipas nenit 38 par 1 të LPP-së. Fatura sipas përmbarrueses private është pranuar nga pala ankuese siç e pohon edhe ai vet. Ndërsa lidhur me faktin se pala ankuese nuk ka kontratë të nënshkruar me këtë kompani, ekziston një para kontratë noteriale për Shitblerjen e Banesës, me njërin nga aksionarët kryesor të kësaj kompanie, në të cilën parashihet që *“Blerësi është i obliguar që të paguajë shumën prej 12.00 euro në muaj, për mirëmbajtje të objektit, që nga marrja në shfrytëzim të banesës.”* Për sa i përket dërgimit të shkresave të lëndës, përmbarruesja private thekson se ato i janë dorëzuar përmes Postës së Kosovës në adresën e debitorit dhe siç konstatohet nga provat e bashkangjitura - zarfi i kthyer nga Posta me konstatimet *“për nesër”* dhe *“me raport”* konstatim ky i cili bënë të kuptohet apo të supozohet (meqenëse përmbarruesit privat nuk janë hetues ta konfirmojnë këtë) se zyrtari i Postës ia ka lënë njoftimin debitorit, që brenda afatit të përcaktuar në të, mund ta tërheq dërgesën nga Posta por për arsye të pa njohura, zarfi nuk është tërhequr nga debitori.

Me datën 05.04.2022, Komisioni Disiplinor ka mbajtur seancë dëgjimore në të cilën kanë marr pjesë përfaqësuesi i autorizuar i Ministrisë së Drejtësisë - Departamenti për Profesionet të Lira - Divizioni për Noterinë dhe Përmbarrimin Privat, znj. Fadilete Hoxha, në cilësi të iniciuesit të procedurës disiplinore, pala ankuese z. [] , si dhe përmbarruesja private, znj [] .

Përfaqësuesi i autorizuar i Ministrisë së Drejtësisë - Departamenti për Profesionet të Lira - Divizioni për Noterinë dhe Përmbarrimin Privat, znj. Fadilete Hoxha, ka bërë shtjellimin e Raportit përfundimtar. Po ashtu edhe pala ankuese si dhe përmbarruesja private kanë ngelur pranë pretendimeve ankimore, përkatësisht përgjigjes, të paraqitura me shkrim dhe gjatë seancës dëgjimore.

Pas seancës dëgjimore dhe dëgjimit të palëve, Komisioni Disiplinor me kujdes dhe vëmendje ka vlerësuar në mënyrë shteruese gjitha pretendimet e palëve dhe ka çmuar çdo provë të administruar në seancën dëgjimore veç e veç dhe të gjitha ato së bashku, dhe pas analizimit, vlerësimit dhe peshimit të tyre, vjen në përfundim që përmbarruesja private, znj. [] nuk është përgjegjëse për shkelje disiplinore.

Komisioni Disiplinor gjen me rëndësi të thekson që pala ankuese ngrit dy çështje themelore në këtë procedurë disiplinore. Çështja e parë lidhet me dërgimin e shkresave palës ankuese, ndërsa

çështja e dytë ka të bëjë me kontestimin nga pala debitore përkatësisht pala ankuese të detyrimit i cili rrjedh nga fatura.

Për sa i përket dërgimit të shkresave të lëndës, përkatësisht urdhrin përbarimor, Komisioni Disiplinor gjen se edhe pse përbaruesja private znj. ... kishte dorëzuar urdhrin përbarimor përmes Postës së Kosovës në adresën e debitorit, pala ankuese nuk kishte pranuar të njëjtin. Siç e pohon vet përbaruesja private znj. ... nga provat e bashkangjiturazarf i kthyer nga Posta i cili përmban konstatimin “për nesër” dhe “me raport” vërtetohet që zyrtari i Postës së Kosovës ia ka lënë njoftimin debitorit, që brenda afatit të përcaktuar në të, mund ta tërheq dërgesën nga Posta por për arsye të pa njohura, zarfi nuk është tërhequr nga debitori. Kjo do të thotë që përbaruesja private znj. ... ishte në dijeni që pala debitore përkatësisht këtu pala ankuese nuk kishte pranuar urdhrin përbarimor. Rrjedhimisht, ndërmarrja e veprimeve të mëtutjeshme përbarimore do të ishte në kundërshtim me dispozitat e Ligjit të Procedurës Penale. Megjithatë, në rastin konkret, përbaruesja private znj. ... i jo vetëm që nuk kishte ndërmarrë veprime të mëtutjeshme përbarimore, por, në momentin kur ishte kontaktuar nga pala ankuese, e njëjta kishte “hapur zarfin” i kishte dorëzuar urdhrin përbarimor, kishte dhënë palës ankuese udhëzimet për mjetin juridik, duke i mundësuar të njëjtit që përmes mjetit juridik të adreson pretendimet e tij në gjykatë. Si rezultat, pavarësisht që dërgimi i urdhrin përbarimor nuk ishte dorëzuar në mënyrë të rregullt, të drejtat e palës debitore nga veprimet e përbarueses private znj. ... nuk ishin prekur në ndonjë mënyrë për ushtrimin e mjetit juridik.

Lidhur me detyrimin përkatësisht mungesën e raportit kontraktues mes palëve, pavarësisht që pala ankuese konteston obligimin ndaj palës kreditore, Komisioni Disiplinor gjen që përbarimi është lejuar mbi bazën e faturës të cilën edhe pse pala ankuese nuk e ka nënshkruar, të njëjtën ai nuk e mohon që e ka pranuar. Gjithashtu, pala ankuese nuk mohon që ka pranuar disa nga shërbimet të cilat i ka ofruar kompania ... ” pavarësisht që pala ankuese thekson që nuk kanë pasur raport kontraktues. Megjithatë, meqenëse pretendimet e palës kanë të bëjnë me raporte kontraktuese, Komisioni Disiplinor është i kufizuar që të jap ndonjë vlerësim në mungesë kompetence. Kompetenca e Komisionit Disiplinor kufizohet ekskluzivisht në shkeljet disiplinore. Pala ankuese ka shfrytëzuar mjetin juridik për të sfiduar detyrimin që rrjedh nga fatura, dhe rrjedhimisht, është detyrë e gjykatës që të jap vlerësimin e saj përfundimtar lidhur me të. Siç është theksuar edhe në vendime të tjera të Komisionit Disiplinor, Procedurat disiplinore pranë Komisionit Disiplinor nuk janë zëvendësuese të procedurave ligjore sikundër që Komisioni Disiplinor nuk mund të vepron si organ instancional ku palët adresojnë pretendimet ligjore për të cilat vendos gjykata.

Nga sa u tha më lartë, Komisioni vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

KOMISIONI DISIPLINOR PËR PËRMBARUESIT PRIVAT
DPL.nr 04/2022, datë 05.04.2022



Kryesues i Komisionit Disiplinor
Adnan JSUFI

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij vendimi pala e pakënaqur ka të drejtë të hap konflikt administrative bazuar në nenin 374 par 5 të LPP-së.

Faint, illegible text at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

Second block of faint, illegible text, continuing from the top section.



Faint text located to the right of the circular seal, possibly a signature or a reference number.

Faint text at the bottom right of the page, possibly a date or a footer.