



**Republika e Kosovës**  
**Republika Kosova-Republic of Kosovo**  
**Qeveria -Vlada-Government**  
**Ministria e Drejtësisë - Ministarstvo Pravde - Ministry of Justice**  
Departamenti për Profesione të Lira-Departmentant Slobodnih Profesija-  
Department of Freelance Professions

Komisioni Disiplinor/Disiplinska Komisija/The Disciplinary Comitee

**DPL.nr. 15/2023**

**KOMISIONI DISIPLINOR PËR PËRMBARUESIT PRIVAT**, në përbërje nga Manushe Karaçi kryesuese, Adnan Konushevcu dhe Rushit Hoxha, anëtarë të komisionit disiplinor për përmbaruesit privat, në çështjen disiplinore ndaj përmbaruesit privat, , si organ përmbarues, i emëruar nga Ministria e Drejtësisë e Republikës së Kosovës për Territorin e Gjykatës Themelore në , lidhur me veprimet përmbarimore në lëndën përmbarimore, P.nr.96/2023, pas mbajtjes së seancës dëgjimore publike, në të cilën ka prezantuar përfaqësuesja e Ministrisë së Drejtësisë - Departamenti për Profesione të Lira - Divizioni për Noterinë dhe Përmbarimin Privat, Burbuqe Spahija-Kerveshi, dhe Përmbaruesi Privat, në mungesë të palës ankuese nga , me datë 25.09.2023, mori këtë:

**V E N D I M**

**I. REFUZOHEN** Raporti përfundimtar i Ministrisë së Drejtësisë-Departamenti për Profesione të Lira- Divizioni për Noterinë dhe Përmbarimin Privat, DPL-15/2023 i datës 07.06.2023, si dhe ankesa e palës ankuese nga e datës 31.05.2023 si të pabazuara.

**II. Përmbaruesi Privat** , si organ përmbarues, i emëruar nga Ministria e Drejtësisë e Republikës së Kosovës për Territorin e Gjykatës Themelore në , nuk është përgjegjës për shkelje të pretenduara disiplinore gjatë veprimeve të ndërmarra në lëndën përmbarimore P.nr. 96/2023.

**A r s y e t i m**

Me datën 31.05.2023, pala ankuese ka parashtuar ankesë ndaj përmbaruesit, me pretendimin se përmbaruesi privat ka vepruar në kundërshtim me Ligjin për Procedurën Përmbarimore, pasi përmbaruesi privat pa kaluar afati për prapësim ka bërë bllokimin e llogarive. I njëjti edhe përkundër faktit që është njoftuar për prapësimin e ushtruar, nuk e ka bërë lirimimin e llogarive të debitorit.

Urdhërin e përmbaruesit pala ankuese e ka pranuar me datën 03.05.2023, ndërsa bllokimin e ka bërë me datën 05.05.2023. Me këtë përmbaruesi ka bërë shkelje të dispozitave të nenit 9 dhe nenit 367 të LPP-së.

**I ka propozuar komisionit që të aprovohet ankesa dhe të ndërmerren masa ndaj përmbaruesit privat të parapara me dispozitat e nenit 368 të LPP-së.**

Me datën 07.06.2026, Ministria e Drejtësisë - Departamenti për Profesione të Lira - Divizioni për Noterinë dhe Përmbarimin Privat, ka paraqitur në Komision Raportin Përfundimtar ndaj përmbaruesit privat, lidhur me veprimet përmbarimore për këtë lëndë.

Përmbaruesi Privat, si në deklaratën e tij, ashtu edhe në seancën dëgjimore ka deklaruar se bllokimi është bërë në harmoni me dispozitat ligjore duke kërkuar që raporti përfundimtar dhe ankesa të refuzohen dhe ai të shpallet jo përgjegjës.

Në seancën dëgjimore pala ankuese nuk ka marrë pjesë, por e ka njoftuar komisionin se qëndron pranë propozimit të ushtruar në ankesë.

Përmbaruesi privat në seancën dëgjimore ka mbetur në tërësi si në përgjigje të ankesës, duke cekur se çështja e bllokimit të llogarive rregullohet sipas nenit 167 të Ligjit për Pronësinë dhe të Drejtat Tjera sendore, lidhur me nenin 17 të LPP-së, duke dorëzuar si provë edhe vendime tjera të komisionit disiplinor mbi këtë natyrë të vendosjes, me kërkesën që ai të shpallet jo përgjegjës.

Pas seancës dëgjimore, dëgjimit të palëve, Komisioni Disiplinor me kujdes dhe vëmendje ka vlerësuar se në këtë rast Përmbaruesi Privat, nuk është përgjegjës për asnjërën nga shkeljet disiplinore të përcaktuara me nenin 367 të LPP-së.

Këtë konstatim komisioni e bazon në kontratën e kredisë dhe pengut.

Sa i përket pretendimeve të palës ankuese lidhur me karakterin suspenziv të prapësimit, komisioni për këtë pjesë i është referuar dispozitave ligjore, konkretisht nenit 47 ,pika 7 të LPP-së dhe dispozitave lidhur me ekzekutimin gjyqësor të pengut ,ku me nenin 167 të Ligjit për Pronësinë dhe të Drejtat Tjera Sendore , në pikën e parë ceket se “ Pengmarrësi i pengut pa posedim mund të paraqesë një kërkesë në gjykatën kompetente, që pa pjesëmarrjen dhe dëgjimin e pengdhënësit apo personave të tjerë atë ta autorizojë, që sendin e lënë peng ta sekuestrojë dhe t’ia dorëzojë pengmarrësit. Rreth kësaj kërkesë gjykata duhet të vendosë më së voni pesë (5) ditë pune pas datës së paraqitjes së kërkesës “.

Në pikën e dytë të këtij neni ceket se ”Pengdhënësi ose debitori i kërkesës së siguruar, nëse ky nuk është njëkohësisht pengdhënës, mund të paraqesë kërkesë në gjykatën kompetente që të konstatohet se, e drejta e pengut është e pavlefshme tërësisht apo pjesërisht. Nëse gjykata vendos një konstatim të tillë, ajo duhet njëkohësisht të vendosë a do ta abrogojë apo do ta ndryshojë vendimin e nxjerrë në pajtim me paragrafin 1. të këtij neni , dhe nëse vendos kësisoj, duhet të vendosë nëse pengmarrësi përgjigjet dhe në cilën shumë përgjigjet për dëmin që është shkaktuar përmes vendimit për sekuestrimin apo dorëzimin e sendit të lënë peng tek pengmarrësi.

Kjo pjesë është e rregulluar me Ligj të Veçantë dhe pala ankuese referuar nenit të njejtë , pika e dytë, do te mundet që të vërtetojë një gjë të tillë dhe të kërkoj edhe kompensimin e dëmit të shkaktuar nga organi përmbarimor,nëse do konstatohet se kërkesa e palës për dorëzim të pengut në posedim, është e pavlefshme.

Pasi komisioni nuk ka pasur ndonjë provë të tillë sikurse parashihet në pikën 2 të nenit 167 të Ligjit për Pronësinë dhe të Drejtat Sendore e ka pasur të pamundur që të vlerësoj faktin se a është ekzekutuar pengu konform dispozitave për ekzekutim gjyqësor të pengut.

Mbi bazën e të dhënave si më lartë, Komisioni vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

## KOMISIONI DISIPLINOR PËR PËRMBARUESIT PRIVAT

DPL.nr.15/2023 datë 25.09.2023



**Kryesuesja e Komisionit Disiplinor**

Manushe Karaçi

*Manushe Karaçi*

***KËSHILLË JURIDIKE:*** Kundër këtij vendimi pala e pakënaqurka të drejtë të hap konflikt administrativ bazuar në nenin 374 par 5 të LPP-së.